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# SUTRUMPINIMAI IR PAAIŠKINIMAI

**LRV** – Lietuvos Respublikos Vyriausybė.

**FM** – Lietuvos Respublikos finansų ministerija.

**ŪM** - Lietuvos Respublikos ūkio ministerija.

**ES** – Europos Sąjunga.

**EK** – Europos Komisija.

**CPVA** – Viešoji įstaiga Centrinė projektų valdymo agentūra – tai pelno nesiekianti organizacija, kurios veiklos tikslas - ES, tarptautinių institucijų, valstybės skirtų lėšų panaudojimo pagrįstumo patikimumo; valstybės biudžeto lėšų racionalaus panaudojimo, tobulinant viešųjų pirkimų įgyvendinimą; viešojo administravimo sistemos tobulinimo, vystant tarptautinį bendradarbiavimą, užtikrinimas. CPVA steigėja ir savininkė yra valstybė, savininko teises ir pareigas įgyvendina FM.

**LVPA** – Viešoji įstaiga Lietuvos verslo paramos agentūra – tai ribotos civilinės atsakomybės viešasis juridinis asmuo, kurio vieni pagrindinių veiklos tikslų yra administruoti nacionalinėmis ir ES fondų lėšomis finansuojamus projektus, taip pat teikti fiziniams ir juridiniams asmenims paslaugas ir informaciją, susijusią su nacionalinių ir ES fondų lėšų investavimo tvarka ir panaudojimu projektams įgyvendinti. LVPA savininkė yra valstybė, savininko teises ir pareigas įgyvendina ŪM.

**VTEK** – Vyriausioji tarnybinės etikos komisija.

**VK** – Lietuvos Respublikos valstybės kontrolė.

**STT** – Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba.

**FNTT** – Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba prie Vidaus reikalų ministerijos.

**VKS –** ES 2014-2020 m. fondų investicijų veiksmų programos įgyvendinimui sukurta valdymo ir kontrolės sistema.

**LKŽ** – Lietuvos korupcijos žemėlapis[[1]](#footnote-1).

**DMS** – iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamų projektų duomenų mainų svetainė.

**Vyriausybės nutarimas Nr. 528** - LRV 2014-06-04 nutarimas Nr. 528 (su vėlesniais pakeitimais) Dėl atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų įgyvendinant 2014-2020 metų ES fondų investicijų veiksmų programą. Šiuo nutarimu patvirtintos Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014-2020 metų ES fondų investicijų veiksmų programą, taisyklės[[2]](#footnote-2).

**VI** – vadovaujančioji institucija, kaip tai apibrėžta LRV nutarime Nr. 528.

**TvI** – tvirtinančioji institucija, kaip tai apibrėžta LRV nutarime Nr. 528.

**IĮ** – įgyvendinančioji institucija, kaip tai apibrėžta LRV nutarime Nr. 528.

**SFMIS 2014** – 2014–2020 m. laikotarpio projektų įgyvendinimui posistemis.

**KRA** – korupcijos rizikos analizė.

**2014 m. PAFT** – Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014-10-08 įsakymu Nr. 1K-316[[3]](#footnote-3).

**VPĮ** – Viešųjų pirkimų įstatymas.

**VP** – viešasis/-ieji pirkimas/-ai.

**CPVA įstatai** – CPVA įstatai, patvirtinti FM ministro 2002-12-20 įsakymu Nr. 406 (FM ministro 2008-12-09 įsakymo Nr. 1K-434 redakcija)[[4]](#footnote-4).

**LVPA įstatai** - LVPA įstatai, patvirtinti ŪM ministro 2018-07-05 įsakymu Nr. 4-422.

**CPVA veiklos vadovas** – CPVA procedūrų vadovas, patvirtintas CPVA direktoriaus 2008 m. balandžio 11 d. įsakymu Nr. 2008/8-41 (su vėlesniais pakeitimais).

**VTA** – LVPA vidaus tvarkos aprašas(-ai).

# KRA APIMTIS IR METODAI

KRA atliekama šiose CPVA ir LVPA veiklos, susijusios su ES fondų investicijų veiksmų programos administravimu statybos darbų projektuose, srityse:

- 2014-2020 m. finansinio laikotarpio projektuose vykdomi veiklos patikrinimai vietose (objektų patikrinimui atranka, planavimas, neplaninių patikrinimų tvarka, duomenų fiksavimas patikros metu ir kt.);

- 2014-2020 m. finansiniu laikotarpiu projektuose vykdomi viešieji pirkimai (ar plačiai naudojami taip vadinami vidaus sandoriai, subrangovų naudojimas, pirkimai iš vienintelio tiekėjo).

Analizuotas laikotarpis nuo 2016 m. sausio 1 d. iki 2018 m. rugpjūčio 1 d.

**Tikslas**: Antikorupciniu požiūriu įvertinti CPVA ir LVPA veiklą ir nustatyti korupcijos rizikos veiksnius, galinčius sudaryti prielaidų CPVA ir LVPA darbuotojams padaryti korupcinio pobūdžio teisės pažeidimus, ir pateikti pasiūlymų, kurie padėtų geriau valdyti nustatytus korupcijos rizikos veiksnius ir CPVA ir LVPA veiklą padarytų skaidresnę.

**Uždaviniai**:

1. Nustatyti teisinio reglamentavimo trūkumus, sudarančius prielaidas korupcijai pasireikšti.

2. Nustatyti teisės aktų įgyvendinimo problemas, susijusias su korupcija.

3. Išanalizuoti praktinį procedūrų vykdymą ir nustatyti galimus korupcijos rizikos veiksnius.

4. Pasiūlyti korupcijos riziką ir jos veiksnius mažinančias priemones.

**Objektas**: CPVA ir LVPA veikla aukščiau minėtose srityse.

**Subjektai**: CPVA ir LVPA.

**Duomenų rinkimo ir vertinimo metodai**:

1. Teisės aktų ir dokumentų turinio analizė.

2. Teisės aktų praktinio įgyvendinimo analizė.

3. Interviu metodas (CPVA ir LVPA darbuotojams pateikti klausimai).

4. Viešosios informacijos stebėjimas ir analizavimas (CPVA ir LVPA interneto svetainės, 2014-2020 m. ES fondų investicijų Lietuvoje interneto svetainė [http://www.esinvesticijos.lt](http://www.esinvesticijos.lt/), Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės interneto svetainė, informacija žiniasklaidoje).

5. Dalyvavimas CPVA ir LVPA vykdant patikras vietoje.

STT pareigūnų atliekamo išvadų dėl korupcijos pasireiškimo tikimybių vertinimoirkorupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos aprašo 14 punkte nurodyta informacija:

1. Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos 15 punkte nurodyti duomenys.

2. Teisės aktų nuostatos, reglamentuojančios valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos sritis, kuriose atliekama korupcijos rizikos analizė.

3. STT turima, prieinama informacija, susijusi su valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos sritimis, kuriose atliekama korupcijos rizikos analizė.

4. Kita informacija, reikalinga korupcijos rizikos analizei atlikti.

Korupcijos rizikos analizės išvados padarytos remiantis nurodytų duomenų, dokumentų ir kitų šaltinių analize. Rengiant išvadas taip pat buvo atsižvelgta į LRV 2002 m. spalio 8 d. nutarimu Nr. 1601 patvirtintos Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos 15 punkte nustatytus kriterijus, įvertinant:

* išvadą dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės;
* sociologinių tyrimų duomenis;
* galimybę vienam darbuotojui priimti sprendimus analizuojamose srityse;
* darbuotojų ir padalinių atstumą nuo centrinio padalinio;
* darbuotojų savarankiškumą priimant sprendimus ir sprendimų priėmimo diskreciją;
* darbuotojų ir padalinių priežiūros ir kontrolės lygį;
* laikymąsi įprastos darbo tvarkos;
* darbuotojų rotacijos lygį;
* atliekamos veiklos ir sudaromų sandorių dokumentavimo reikalavimus;
* teisės aktų priėmimo ir vertinimo sistemą;
* veiklos, dokumentų viešumą ir prieinamumą visuomenei.

**KRA išvados padarytos remiantis aukščiau nurodytų dokumentų ir duomenų analize. Jeigu įstaiga prašomų pateikti dokumentų ar duomenų nepateikė, buvo laikoma, kad jų nėra.**

# BENDRI DUOMENYS APIE CPVA IR LVPA

**LKŽ duomenys apie CPVA ir LVPA:**

Išanalizavus paskutinius LKŽ 2014 m. ir LKŽ 2016 m. darytinos šios išvados dėl galimo korupcijos lygio CPVA ir LVPA:

* Lyginant 2014 m. ir 2016 m. LKŽ duomenis visuose statistiniuose parametruose matomas nežymus korupcijos lygio CPVA didėjimas. Jei 2014 m. bendras korupcijos paplitimo vidurkis (skaičiuojamas taip: 3 – labai korumpuota, 2- iš dalies korumpuota, 1- visai nekorumpuota) tarp atskirų grupių (gyventojai / įmonės / valstybės tarnautojai) buvo atitinkamai 1,93 / 1,83 / 1,94, tai 2016 m. jis išaugo iki 2,04 / 1,87 / 1,95. Daugiausiai korupcijos lygis LKŽ duomenimis padidėjo gyventojų nuomone – 5,7 proc., apklaustųjų įmonių nuomone jis padidėjo 2,1 proc., o valstybės tarnautojų nuomone – tik 0,5 proc.
* Lyginant 2016 m. LKŽ CPVA ir LVPA galima teigti, kad korupcijos paplitimas šiose agentūrose apklaustųjų nuomone yra labai panašus, atitinkamai 2,04 ir 2,05 / 1,87 ir 1,91 / 1,95 ir 2,02.
* 2014 m. LKŽ nėra duomenų apie LVPA.

**Finansavimo sritys, kurias administruoja CPVA:**

* Švietimas ir mokslas (investicijos į švietimo ir mokslo infrastruktūrą modernizuojant bei gerinant mokymo(si) aplinką, švietimo įstaigų tinklų veiklą, didinant kokybiško švietimo prieinamumą ir skatinant įtraukumą, mokymąsi visą gyvenimą);
* Moksliniai tyrimai ir inovacijos (investicijos į MTEPI infrastruktūros plėtrą didinant Lietuvos tyrimų potencialą, skatinant glaudesnį įsitraukimą į Europos bei tarptautinius tyrimų institucijų tinklus, gerinant mokslo žinių perdavimo ir MTEP rezultatų komercinimo procesus);
* Informacinė visuomenė (investicijos į elektroninių paslaugų, informacinių sistemų plėtrą teikiant technologiškai pažangias ir į vartotoją orientuotas elektronines paslaugas taip didinant viešųjų elektroninių paslaugų prieinamumą ir kokybę);
* Regioninė plėtra (investicijos į gyvenamosios aplinkos gerinimą, viešųjų erdvių ir traukos centrų atnaujinimą pritaikant juos socialinei infrastruktūrai (neformaliam ugdymui, sveikai gyvensenai) tokiu būdu didinant tikslinių teritorijų patrauklumą, skatinant regioninę ekonomiką ir užtikrinant tvarią plėtrą);
* Kultūra (investicijos į kultūros infrastruktūros modernizavimą, kultūros paveldo atnaujinimą, siekiant aukštesnės kultūros paslaugų kokybės bei didinant kultūros paslaugų įvairovę ir prieinamumą);
* Užimtumas ir socialinė sanglauda (investicijos į užimtumo skatinimą, darbo vietų kūrimą, socialinę pažangą ir įtrauktį, socialinę apsaugą ir sanglaudą);
* Sveikatos apsauga ir gerovė (investicijos į infrastruktūrą gerinančią sveikatos priežiūros kokybę ir didinančią prieinamumą, mažinančią sveikatos netolygumus);
* Susisiekimo infrastruktūra (transportas) (investicijos į darnaus judumo plėtrą didinant susiekimo patogumą ir prieinamumą, ypatingą dėmesį skiriant saugaus, aplinkai nekenksmingo, susietojo ir automatizuoto susiekimo sprendimams);
* Techninė parama (lėšos skirtos veiksmų programos administravimui ir vertinimui siekiant užtikrinti efektyvų veiksmų programos įgyvendinimą).

**LVPA priemonės, finansuojamos iš ES struktūrinių fondų lėšų**

LVPA 2014-2020 m. laikotarpiu administruoja ES investicijas, skirtas verslo, mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (MTEPI), energetikos sektoriams.

2017 m. buvo atliktas pareiškėjų ir projektų vykdytojų kiekybinis nuomonės tyrimas „Kiekybinis pareiškėjų ir investicijų gavėjų bei potencialių klientų tyrimas dėl LVPA informavimo ir viešinimo veiklos efektyvumo“[[5]](#footnote-5). Šio tyrimo metu į klausimą „Ar Jūs manote, kad LVPA vykdoma veikla yra skaidri?“ teigiamai atsakė 52,86 proc., neigiamai – 6,29 proc., neturėjo nuomonės – 40,86 proc. apklaustųjų. Bendrai LVPA teikiamas paslaugas palankiai vertino 88,25 proc. (2016 m. – 86 proc.), nepalankiai – 11,75 proc. (2016 m. – 14 proc.) apklaustųjų.

# 3. KORUPCIJOS RIZIKA VYKDANT PROJEKTŲ PATIKRAS VIETOJE

Projektų patikrų vietoje tvarka nustatyta CPVA veiklos vadovo Projektų patikrų vietoje atlikimo procedūroje (3.1.5) ir LVPA Patikrų vietoje planavimo ir atlikimo VTA. Šį procesą taip pat reglamentuoja 2014 m. PAFT 24 skirsnis. Ten nustatyta, kad ĮI (nagrinėjamu atveju CPVA ir LVPA), vadovaudamasi PAFT ir vidaus procedūrų apraše nustatyta tvarka, privalo atlikti kiekvieno projekto patikrą vietoje bent kartą per projekto įgyvendinimo laikotarpį, išskyrus atvejus, jeigu a) galima įsitikinti visų projekto veiklų ar jų rezultatų (parengtos dokumentacijos, straipsnio, laidos, interneto puslapio ir pan., atitinkamai kurie patys, kurių įrašai, nuorodos ir pan. pateikiami įgyvendinančiajai institucijai) faktiniu įvykdymu nevykstant į vietą, arba b) įvertinus projektų riziką (atsižvelgiant į projektų vertę, ankstesnių tikrinimų rezultatus ir kitus įgyvendinančiosios institucijos nustatytus kriterijus), patikros vietoje gali būti atliekamos atrankiniu būdu suderintais su VI ir TvI atvejais ir tvarka bei informavus apie tokią tvarką ministeriją.

### 3.1. CPVA projektų patikrų vietoje SRITYJE KORUPCIJOS RIZIKOS VEIKSNIAI VALDOMI PAKANKAMAI

CPVA veiklos vadovo Projektų patikrų vietoje atlikimo procedūros 12 punkte nustatyta, kad išskyrus aukščiau minėtus atvejus, atliekama bent viena projekto patikra vietoje pilna apimtimi, t. y. atliekama viena patikra arba kelios patikros vietoje, užtikrinančios, kad būtų atsakyta į visus Patikros vietoje lapo klausimus.

Minėtos procedūros 26 punkte nustatyta, kad kai projektą administruojantis darbuotojas užregistruoja projekto sutartį struktūrinės paramos informacinėje sistemoje (toliau – SPIS), automatiškai suplanuojama ir užregistruojama preliminari projekto patikros vietoje (pilnos apimties) data, iš projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos datos atimant vieną mėnesį, t. y. likus vienam mėnesiui iki projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos. SPIS automatiniu būdu suplanuotą patikros vietoje datą Projektą administruojantis darbuotojas nurodo SFMIS2014. Techninės paramos projektams automatinis patikrų planavimas netaikomas (27 punktas). Jei projekto išlaidų įsisavinimo procentas tampa lygiu ar viršija 80% anksčiau, nei automatiniu būdu SPIS suplanuota preliminari projekto patikros data, rekomenduojama automatiniu būdu suplanuotą projekto patikrą vietoje SFMIS2014 perplanuoti ir patikrą vietoje atlikti per 14 dienų nuo pranešimo apie pasiektą įsisavintų lėšų dalį gavimo dienos (29 punktas).

Toks patikrinimų laiko planavimas yra preliminarus, nes projekto vykdytojui dėl tam tikrų priežasčių nespėjus nustatytu laiku atlikti suplanuotų darbų, patikra taip pat gali būti atidedama. Visais atvejais apie naują konkrečią patikros vietoje datą projekto vykdytojas informuojamas per DMS.

Procedūros 11 punkte nustatyta, kad patikros vietoje tikslas – įsitikinti, ar projekto vykdytojas projekto sutartį vykdo tinkamai, ar faktinė projekto veiklų eigos padėtis atitinka dokumentinę informaciją, pateiktą CPVA, ar nėra įtarimų dėl ES lėšų panaudojimo pažeidimų, taip pat patikrinti projekto rezultatus ir Patikros vietoje lape numatytus projekto įgyvendinimo aspektus. 12 punkte įtvirtinta, kad per projekto įgyvendinimo laikotarpį atliekama bent viena projekto patikra vietoje pilna apimtimi, t. y. atliekama viena patikra arba kelios patikros vietoje, užtikrinančios, kad būtų atsakyta į visus Patikros vietoje lapo (nustatyta forma F-PPV-PPV-01(SP(2014-2020) klausimus.

Procedūros 22 punkte nustatyta, kad išskyrus atvejį, kai projekto patikrų vietoje atlikimo paslaugos perkamos, projekto patikrą vietoje atlieka ne mažiau kaip du CPVA atitinkamų padalinių darbuotojai.

Atlikus projekto patikrą vietoje, Projektą administruojantis darbuotojas arba FS darbuotojas per 14 dienų nuo patikros vietoje datos: SFMIS2014 dalyje „PV atlikimas“ užpildo duomenis apie patikros vietoje atlikimą, įvertina Patikros vietoje lapo informaciją ir kitą iki Patikros vietoje lapo III dalies – Projekto patikros vietoje ataskaitos rengimo gautą informaciją, nurodydamas pastebėjimus, jei tokie buvo nustatyti, nurodymus (rekomendacijas) (toliau –Rekomendacija) dėl projekto įgyvendinimo, Rekomendacijų būseną bei Rekomendacijų įvykdymo terminus (Rekomendacijos įgyvendinimo terminas negali būti ilgesnis kaip 30 dienų nuo planuojamos Ataskaitos projekto vykdytojui pateikimo dienos (51.1.2 punktas); SFMIS2014 parengia projekto vykdytojui pranešimą apie atliktą patikrą vietoje, pridėdamas Ataskaitos 3 lentelę, kurioje nurodomi pastebėjimai ir Rekomendacijos su jų įvykdymo terminais, ir per DMS išsiunčia pranešimą projekto vykdytojui (51.1.5 punktas); patvirtina patikros vietoje atlikimo duomenis SFMIS2014 (51.1.6 punktas); įkelia skenuotą Patikros vietoje lapą (I-II-III dalis) į SFMIS2014 (51.1.7 punktas).

Apibendrinus galima teigti, kad CPVA patikrinimų vietoje objektų atrankos, planavimo, neplanuotų patikrinimų srityse korupcijos rizika yra pakankamai valdoma. Keleri pastebėjimai aptarti 3.4 poskyryje.

### 3.2. LVPA projektų patikrų vietoje SRITYJE KORUPCIJOS RIZIKOS VEIKSNIAI VALDOMI PAKANKAMAI

LVPA darbuotojų atliekamų patikrų vietoje tvarką reglamentuoja Projektų patikrų vietoje planavimo ir atlikimo VTA, patvirtintas LVPA direktoriaus 2014 m. spalio 31 d. įsakymu Nr. R1-052(15.1.8) (2018 m. rugsėjo 11 d. įsakymo Nr. R1- 080 (15.1.8) redakcija). Šio VTA 1 straipsnyje nustatyta, kad VTA paskirtis **–** nustatyti LVPA administruojamų projektų patikrų vietoje planavimo ir atlikimo, apsilankant šių projektų įgyvendinimo ir (ar) administravimo vietoje, tvarką. VTA taikymo sritis – VTA privalo vadovautis visi šiame VTA nurodyti LVPA darbuotojai atlikdami jame nurodytas veiklas (2 punktas).

VTA 11 punkte nustatyta, kad patikras vietoje atlieka ne mažiau kaip du patikros vykdytojai (LVPA darbuotojai arba įgalioti ekspertai). Bet kuris LVPA darbuotojas privalo atsisakyti atlikti patikrą vietoje, jei dėl to jam gali iškilti interesų konfliktas (13 punktas).

VTA V skyriuje nustatyta neplanuotų patikrų vietoje atlikimo tvarka, VI skyriuje – planinių. VTA VII skyriuje nustatyta planinių patikrų vietoje planavimo tvarka, Metinio planinių patikrų vietoje plano formavimo, atnaujinimo tvarka. VTA VIII skyriuje nustatyta planinių patikrų vietoje planavimo (po projekto finansavimo pabaigos) tvarka. VTA patikrų vietoje metu vykdomos atskiros funkcijos, teisės ir pareigos paskirstytos konkrečioms darbuotojų pareigybėms. Taip pat šiame VTA detaliai aprašyti pasiruošimas patikrai vietoje (IX skyrius), patikros vietoje vykdymas (X skyrius), veiksmai po patikros (XI skyrius), patikros vietoje metu nustatyti neatitikimai ir pažeidimai (XII skyrius), dokumentų saugojimas ir atsakomybė (XIII ir XIV skyriai).

VTA parengta vadovaujantis šiaisteisės aktais: Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą, taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. birželio 4 d. nutarimu Nr. 528 „Dėl atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą“; 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijųveiksmų programos administravimo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. spalio 3 d. nutarimu Nr. 1090 „Dėl 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijųveiksmų programos administravimo taisyklių patvirtinimo“; Projektų administravimo ir finansavimo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 1K-316 „Dėl Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių patvirtinimo“; 2014−2020 metų Europos Sąjungos struktūrinių fondų posistemio naudojimo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. gruodžio 31 d. įsakymu Nr. 1K-511 „Dėl 2014−2020 metų Europos Sąjungos struktūrinių fondų posistemio naudojimo taisyklių patvirtinimo“.

Apibendrinus galima teigti, kad LVPA patikrinimų vietoje objektų atrankos, planavimo, neplanuotų patikrinimų srityse korupcijos rizika yra pakankamai valdoma. Keleri pastebėjimai aptarti 3.4 poskyryje.

### 3.3. Patikrų vietoje vykdymas CPVA ir lvpa

Atliekant KRA buvo sudalyvauta dvejose CPVA ir vienoje LVPA patikroje vietoje. Šios patikros buvo vykdomos projektuose Nr. 08.1.2-CPVA-R-408-01-0003 (toliau – CPVA 1 patikra), Nr. 08.1.3-CPVA-V-603-01-0001 (toliau – CPVA 2 patikra) ir Nr. 04.4.1-LVPA-K-106-01-0001 (toliau – LVPA patikra). CPVA 1 patikra buvo atliekama 2018-10-16 Širvintose, CPVA 2 patikra – 2018-10-30 Vilniuje, Santaros klinikų patalpose, LVPA patikra – 2018-11-18 Marijampolėje.

Į visas patikras vyko specialistų grupė kartu su tikrinamos srities ekspertu. Visose patikrose vietoje buvo pildomi patikros vietoje lapai. Patikras vietoje planuojantys darbuotojai planuodami patikras pasiruošė taip, kad patikros vietoje lapai būtų užpildyti ir atspausdinti patikros vietoje metu ir jų kopijos pateiktos projekto vykdytojams. Pavyzdžiui, CPVA 1 patikros vietoje lapas atspausdintas Širvintų savivaldybėje (projekto vykdytojas), CPVA 2 patikroje – Santaros klinikose, o LVPA patikroje atsižvelgiant į tai, kad patikra buvo vykdoma ESO elektros pastotėje, kur nėra kompiuterinės ir kt. organizacinės technikos, LVPA darbuotojai į patikrą pasiėmė nešiojamus kompiuterius ir portatyvinį spausdintuvą, kuriuo ir atspausdino patikros lapą.

Patikrinimai vietoje vyko sklandžiai, suderintai. Į CPVA patikras vyko agentūrų specialistai – finansininkai, kurie tikrino projektų finansinę dalį pagal nustatytus klausimus. Į LVPA patikrą vietoje vyko projekto vadovas ir statybų srities ekspertas (dėl tikrinamo objekto specifikos LVPA finansininkas į šią patikros vietoje dalį nevyko).

### 3.4. DĖL Projektų patikrų vietoje vykdymo pastebėti galimi korupcijos rizikos veiksniai

### 3.4.1. Duomenų fiksavimas patikrų vietoje metu įforminamas netinkamAI

Duomenų fiksavimą patikros vietoje reikėtų vertinti atskirai. Mūsų nuomone, nepakanka patikros lape užsiminti (ar visai neužsiminti) apie skaitmeninių duomenų gavimą ir prie patikros lapo pridėti keletą atspausdintų fotonuotraukų. Tinkamai patikros lape neužfiksavus surinktus duomenis ir jų gavimo būdus, naudotas priemones, tikrintojai turi galimybę nekontroliuojamai savo nuožiūra keisti patikrinimo metu surinktos informacijos kiekį, kuris liks prie galutinio pasirašyto patikros lapo. Tai kelia riziką pasireikšti korupcijai ir vertintina kaip korupcijos veiksnys.

Ši tema buvo nagrinėta atliekant KRA Aplinkos projektų valdymo agentūros veiklos srityse[[6]](#footnote-6) 4.2 poskyryje. Šioje KRA buvo pasiūlyta patikros lape (II dalyje, „Duomenys apie patikrą“) nurodyti, kad patikros metu duomenys yra fiksuojami (fotografuojama, filmuojama ar kt.), taip pat nurodyti, kokiomis techninėmis priemonėmis atliekamas duomenų fiksavimas (fotoaparatas, mobilus telefonas ar kt.), kiek, kur daryta fotonuotraukų. Taip pat rekomenduota FM spręsti klausimą dėl aukščiau minėtų pasiūlymų dėl duomenų fiksavimo atliekant patikras vietoje įtraukimo į visų įgyvendinančių institucijų atliekamų patikrų vietoje tvarkas (reikalui esant papildant PAFT). Šiuo metu FM yra svarstoma dėl minėtų pasiūlymų įgyvendinimo.

Patikrų vietoje, kuriose dalyvauta atliekant KRA, metu agentūrų darbuotojai vaizdą (pastatai, patalpos, įrenginiai, dokumentai ir kt.) fiksavo įvairiais būdais: fotoaparatais, mobiliaisiais telefonais arba planšetėmis, tačiau patikros vietoje lapuose nėra nurodyta, kad patikros metu buvo naudotos tam tikros techninės priemonės (kuo fiksuotas vaizdas), kur surinkti duomenys bus saugomi ir pan. Tik prie LVPA patikros lapo SFMIS2014 pridėtos patikros vietoje metu darytos fotonuotraukos. Šiame patikros vietoje lape vienoje vietoje yra įrašas, kad „Pakabintas stendas. Padaryta nuotraukos fiksacija“. Taip pat prie išvadų įrašyta: „Patikros vietoje metu padarytų nuotraukų elektroninės versijos saugomos SFMIS2014“.

Kitų atliktų patikrų vietoje lapuose apie vaizdo fiksavimą iš viso neužsimenama. Tinkamas duomenų fiksavimas patikrų vietoje metu yra viena svarbiausių priemonių užtikrinant objektyvų ir skaidrų keliamų tikslų pasiekimą. Taip užtikrinami patikimi įrodymai iškilus ginčui dėl nustatytų neatitikimų ar pažeidimų fakto egzistavimo. Tai gali būti panaudota ir ginčui persikėlus į teismą. Tai taip pat puikus būdas apsaugoti projektų vykdytojus nuo tikrintojų neobjektyvaus darbo ar piktnaudžiavimo.

Patikrų vietoje metu duomenų fiksavimo neatlikimas arba jų fiksavimas, tačiau to neįrašymas į patikros vietoje lapą ir nepridėjimas prie surinktos medžiagos, neįtraukimas į SFMIS2014, mažina tokių procedūrų skaidrumą ir efektyvumą, todėl turėtų būti vertinama kaip korupcijos rizikos veiksnys.

Dėl aukščiau išvardintų priežasčių galima teigti, kad tinkamai atliktas ir įformintas duomenų fiksavimas didina patikrų vietoje procedūros skaidrumą, todėl siūlome svarstyti galimybę nustatyti tvarką, kad atliekant patikras vietoje visada būtų vykdomas duomenų (vaizdo, garso ar kt.) fiksavimas tam tikromis techninėmis priemonėmis apie tai pažymint patikros vietoje lape, kaip jau aprašyta aukščiau. Gali būti nustatomos tam tikros išimtys, kada toks fiksavimas yra nebūtinas.

### 3.4.2. SFMIS2014 Netinkamai pildoma informacija apie patikras vietoje

Informaciją dėl planuojamos CPVA 2 patikros įvedant į SFMIS2014 „PV planavimas“ nepažymėta varnele, kad patikrai vietoje reikalingas ekspertas (jis dalyvavo); į langelį, kur turi būti nurodyti patikrą vietoje atliksiantys darbuotojai įrašytas tik vienas – N. Ž. (dalyvavo 3); skiltyje „Dokumentai (PV)“ PV patikros vietoje lapas ir ataskaita bei Neatitikimo ištaisymo vizavimas įkelti tik 2018-11-27 (t. b. per 14 dienų nuo patikros datos, t. y. iki 2018-11-13).

Informaciją dėl planuojamos LVPA patikros įvedant į SFMIS2014 „PV planavimas“ nepažymėta varnele, kad patikrai vietoje reikalingas ekspertas (jis dalyvavo); neužpildytas langelis, kur turi būti nurodyti patikrą vietoje atliksiantys darbuotojai (dalyvavo 2); skiltyje „PV atlikimas“ prie pastebėjimo Nr. 1 (dėl grindinio trinkelių storio neatitikimo) kaip nurodymas (rekomendacija) Nr. 1.1. pakartotas pastebėjimo aprašymas, o ne nurodomi (rekomenduojami) tam tikri veiksmai, kuriuos turėtų atlikti projekto vykdytojas; kaip nurodymas (rekomendacija) Nr. 1.2 įrašytas pastebėjimas dėl to, kad nėra kietos akmens vatos ant stogo, kuri buvo numatyta techniniame projekte. Tai turėjo būti įrašyta kaip atskiras pastebėjimas Nr. 2, prie kurio turėjo būti įrašytas atskiras nurodymas (rekomendacija). Skiltis „Pranešimas vykdytojui“ visiškai neužpildyta, pranešimų istorija taip pat neturi jokių įrašų.

Patikrų vietoje metu gautos informacijos ir surašytų dokumentų tinkamas neįtraukimas į SFMIS2014, kaip to reikalauja teisės aktai, riboja šią agentūrų veiklą prižiūrinčių, suinteresuotų ar administruojančių/kontroliuojančių asmenų galimybes operatyviai susipažinti su tam tikrais duomenimis, todėl tai galima vertinti kaip tam tikrą korupcijos rizikos veiksnį.

Siūlome agentūrų darbuotojus, atsakingus už savalaikį duomenų suvedimą į SFMIS2014, atidžiau laikytis šių teisės aktuose nustatytų pareigų, o agentūroms siūlome stiprinti tokių veiksmų atlikimo kontrolę.

### 3.4.3. CPVA galimai netinkamai taiko REIKALAVIMĄ patikrų metu DALYVAUTI NE MAŽIAU KAIP 2 ASMENIMS

Atliekant KRA buvo gauta informacija, kad 2018 m. sausio 23 d. projekto Nr. 08.1.2-CPVA-R-408-81-0004 patikrą vietoje Nr. PV01 atliko tik vienas CPVA darbuotojas. Patikros metu buvo tikrinami patikros lapo II dalies klausimai, išskyrus 6 lentelės 6.1–6.3 klausimus. 2018 m. sausio 24 d. to paties projekto finansinę patikrą vietoje Nr. PV02 taip pat atliko tik vienas CPVA darbuotojas.

Iš CPVA dėl šios situacijos buvo gautas toks paaiškinimas:

*„Projekto patikros vietoje rezultatai pateikiami patikros lape (toliau –PL), kurį sudaro I, II ir III dalys, kuris tvirtinamas mažiausiai dviejų darbuotojų. PL III dalyje pateikti patikros rezultatai tvirtinami patikrą atlikusių darbuotojų ir jų tiesioginių vadovų. 2014 m. PAFT 5.2.3. p. nurodyta: „priimant sprendimus, susijusius su paraiškų vertinimu, projektų atranka, projekto sutarčių sudarymu ir keitimu, mokėjimo prašymų tvirtinimu, išlaidų apmokėjimu, patikrų vietoje rezultatų tvirtinimu, pažeidimų nustatymu ir išmokėtų projektui skirto finansavimo lėšų grąžinimu, turi dalyvauti ne mažiau kaip 2 asmenys“. Projekto patikrinimas atliekamas vadovaujantis 2014 m. PAFT 284. p. nurodyta tvarka: „<...> Įgyvendinančioji institucija per projekto įgyvendinimo laikotarpį privalo patikrinti projektą pagal visus Taisyklių 285 punkte nustatytus klausimus (išskyrus, kai patikra vietoje neatliekama Taisyklių 278 ir 279 punktuose numatytais atvejais), apsilankydama vieną (t. y. patikrą vietoje atlikdama iš karto visa pagal šias Taisykles būtina apimtimi) ar kelis kartus (kaskart atlikdama dalinę patikrą) projekto įgyvendinimo ir (ar) administravimo vietoje“. Taigi, projekto patikrinimas pilna apimtimi (atsakant į visus PL klausimus) gali būti atliktas vykdant vieną arba kelis apsilankymus projekto įgyvendinimo vietoje. Kelių apsilankymų vietoje bendras rezultatas sudaro vieną pilną projekto patikrą. Tad bet kuriuo atveju, ar projektas bus tikrinamas atsakant į visus PL klausimus vieno apsilankymo metu, ar tikrinamas atsakant tik į dalį PL klausimų apsilankant projekto įgyvendinimo vietoje kelis kartus, projektas yra tikrinamas mažiausiai dviejų darbuotojų, t. y. nepriklausomai nuo patikros tipo (dalinė ar pilnos apimties) projekto finansinę dalį tikrina CPVA finansininkas, o kitas projekto veiklas – CPVA projekto vadovas ir (jei reikalingas) ekspertas (statybos inžinierius, IT specialistas ar kitos įrangos ekspertas). Visais atvejais projektas būna patikrintas mažiausiai dviejų CPVA darbuotojų. Vadovaujantis CPVA Projektų patikrų vietoje atlikimo procedūra ir PAFT nuostatomis, projekto visų veiklų negali tikrinti tik vienas CPVA darbuotojas, t.y. projekto vadovas ar finansininkas negali tikrinti visų projekto veiklų ir atsakyti į visus PL klausimus. Todėl projektą visuomet tikrina mažiausiai du CPVA darbuotojai, tik ne visuomet tai atlieka vienu metu (vienoje laiko trajektorijoje), kai vykdo dalines projekto patikras. Realizuojant 2 darbuotojų dalyvavimo patikroje vietoje principą praktikoje gali pasitaikyti įvairūs deriniai - į patikras važiuoja keli darbuotojai (projekto vadovas ir finansininkas) kartu vienu metu ir projektą patikrina visa apimtimi, gali važiuoti atskirai (po vieną), gali susikooperuoti ir važiuoti keli projekto vadovai ar keli finansininkai vienu metu į skirtingų projektų patikras vietoje. CPVA laikosi principo, kad į visus patikros vietoje lapo klausimus atsakytų daugiau nei 1 darbuotojas. Sudėtingesniais atvejais patikrose vietoje papildomai dalyvauja inžinierius ar ekspertas. Dažniausiai visgi važiuojama kartu ir vykdoma viena patikra vietoje pilna apimtimi. Per 2018 m. buvo tik 3 atvejai, kada į patikrą vietoje vyko 1 darbuotojas.“*

CPVA dėl tam tikrais atvejais patikrinimuose vietoje dalyvavusio vieno savo darbuotojo aiškinasi, remdamasi teisės aktų nuostatomis. Pavyzdžiui, minimas 2014 m. PAFT 284 punktas, kuris nurodo, kad įgyvendinančioji institucija privalo patikrinti projektą pagal visus nustatytus klausimus, apsilankydama vieną ar kelis kartus (kaskart atlikdama dalinę patikrą). CPVA nuomone, pakanka, jei galutinį patikros vietoje dokumentą – patikros lapą pasirašo mažiausiai 2 darbuotojai, t.y. į visus patikros vietoje lapo klausimus atsako daugiau nei 1 darbuotojas.

Mūsų nuomone, 2014 m. PAFT 5.2.3 punkto nuostatų, imperatyviai nurodančių, kad patikros metu dalyvautų ne mažiau kaip 2 asmenys, pagrindinė idėja buvo nukreipta į tai, kad tarpinės institucijos, planuodamos priemonių ir projektų įgyvendinimą, vertindamos paraiškas finansuoti projektą (toliau – paraiška) ir vykdydamos projektų įgyvendinimo priežiūrą, turi užtikrinti, kad bus laikomasi aiškios atsakomybės, nešališkumo ir skaidrumo principų (5.2 punktas). Tai reiškia, kad siekiant skaidrumo, būtinumas dalyvauti ne mažiau kaip 2 asmenims galioja ne tik pilnai patikrai, bet ir kiekvienai dalinei patikrai atskirai. Be to, mūsų nuomone, tais atvejais, kuomet į patikras vietoje vienu metu vyksta 2 darbuotojai (projekto vadovas ir finansininkas), skaidrumo principo įgyvendinimas yra apsunkintas, kadangi finansininkas dažniausiai dirba atskiroje patalpoje su pateikta dokumentacija ir nedalyvauja projekto vadovui fiziškai atliekant patikrą vietoje, už patalpos, kur yra agentūros finansininkas, ribų. Tokiais atvejais tik paskutinėje patikros dalyje (rezultatų suvedimas į patikros vietoje lapą) dalyvauja abu agentūros darbuotojai, o likusią patikrą šie darbuotojai atlieka atskirai, nematydami vienas kito, būdami tik su projektų vykdytojų atstovais, nesigilindami į kito darbuotojo nagrinėjamus klausimus.

Remdamiesi tuo, kas parašyta, siūlome reikalavimą patikrų vietoje metu dalyvauti ne mažiau kaip 2 asmenims taikyti ne tik pilnoms, bet ir dalinėms patikroms vietoje, t. y. atliekant bet kokią patikrą vietoje fiziškai kartu turi dalyvauti ne mažiau kaip 2 asmenys. Taip pat siekiant maksimaliai užtikrinti skaidrumo principo įgyvendinimą siūlytume svarstyti galimybę užtikrinti, kad šalia projekto vadovo patikroje vietoje būtų dar mažiausiai 1 asmuo, jei agentūros finansininkas dirba su dokumentais kitoje patalpoje.

# 4. KORUPCIJOS RIZIKA PRIŽIŪRINT PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ VP

### 4.1. CPVA VYKDANT VP priežiūrĄ ADMINISTRUOJAMUOSE PROJEKTUOSE KORUPCIJOS RIZIKA IŠ ESMĖS YRA VALDOMA

CPVA darbuotojai, atsakingi už projektų vykdytojų viešuosius pirkimus (toliau – VP), informavo, kad šios jų veiklos teisinis reguliavimas yra geras ir leidžiantis sklandžiai vykdyti nustatytas funkcijas. VP vykdomi vadovaujantis VPĮ arba PAFT. VPĮ vadovaujasi perkančiosios organizacijos, o neperkančiosios – vadovaujasi PAFT. Neperkančiųjų organizacijų vykdomi pirkimai sudaro mažesnę dalį visų pirkimų, šių pirkimų sumos taip pat palyginus nedidelės. Tokie pirkimai vykdomi dažniausiai socialiniuose, švietimo, kultūros, sveikatos ir pan. projektuose. CPVA VP priežiūra vykdoma vadovaujantis Veiklos vadovo Pirkimų priežiūros procedūra (3.1.4). Čia yra nustatytos šios procedūros: projekto pirkimų plano įvertinimas, pirkimų, kuriems bus atliekamas išankstinis pirkimo dokumentų įvertinimas, atranka, pirkimų, kuriems bus atliekamas įvykdyto pirkimo įvertinimas, atranka, išankstinis pirkimo dokumentų įvertinimas, atliekamas iki pirkimo vykdymo pradžios, faktinių pirkimo sutarties duomenų įvertinimas ir įvykdyto pirkimo įvertinimas.

Ne visi CPVA nustatyti VP neatitikimai automatiškai reiškia, kad bus mažinamas finansavimas. Gali būti, kad nustatytas neatitikimas (ne pažeidimas) negali įtakoti pačio VP. Šis klausimas sprendžiamas pradėjus galimo pažeidimo tyrimo procedūrą. Atsakingiems darbuotojams nustačius pažeidimą, sprendžiama, kokia dalimi mažinti finansavimą vadovaujantis Gairėmis dėl finansinių korekcijų.[[7]](#footnote-7) Nenustačius pažeidimų ir tai nustatyta tvarka patvirtinus finansinės korekcijos netaikomos.

Jei CPVA tikrina VP rengimo dokumentus, po vertinimo projekto vykdytojui teikiamos pastabos ir pasiūlymai. VP procedūros tęsiamos toliau. Dar kartą CPVA tokį VP patikrina, kai jau pasirašoma sutartis su laimėjusia įmone. Jei VP nustatoma klaida, pradedama pažeidimo procedūra. CPVA sprendžia, kiek dėl nustatyto pažeidimo (jei toks patvirtinamas) sumažinti šio konkretaus VP finansavimą.

Dėl nustatyto pažeidimo sumažinus VP finansavimą projekto vykdytojai dažnai tokį sprendimą skundžia teismui. Teismų sprendimų statistika CPVA pakankamai palanki – CPVA atstovai informavo, kad teismai panaikino tik 2 jų sprendimus iš 30.

CPVA tikrinama, ar minimas tiekėjas yra įrašytas į Nepatikimų tiekėjų sąrašą tik tuo atveju, jei tai yra susiję su nagrinėjamu VP skundu. CPVA darbuotojų nuomone, projekto vykdytojai turi užtikrinti vykdomų VP atitikimą nustatytiems teisės aktams. Ar VP dalyvaujantys tiekėjai, subtiekėjai, projekto vykdytojai kaip nors gali būti tarpusavyje susiję ar suinteresuoti, turi kontroliuoti kitos institucijos, CPVA jokių analizių, apibendrinimų dėl galimo tų pačių tiekėjų dažnesnio VP laimėjimo ir pan. nedaro, išskyrus individualius tyrimų atvejus. CPVA nuomone, tokia funkcija nėra priskirtina įgyvendinančiosios institucijos funkcijoms.

Šiame programavimo periode didelis dėmesys kreipiamas į tai, ar sutarta kaina yra protinga, objektyvi, nes pasitaiko dirbtinis „pritempimas“, kuomet dėl vaizdo atliekamos apklausos tam tikrų rinkos dalyvių, kad tai atitiktų keliamus reikalavimus. CPVA turi vidinę pačių pildomą prekių ir paslaugų kainų bazę (tik savo naudojimui). Tačiau kainos rinkoje kinta ir tą objektyvią kainą nustatyti yra sunku.

Projektų vykdytojų VP komisijų procedūrinę veiklą CPVA tikrina tik tuomet, jei yra konkretus skundas apie tai.

Ar VP kvalifikaciniai reikalavimai ir techninės specifikacijos pritaikomos vienam konkrečiam tiekėjui dažniausiai nustatoma dar VP rengimo stadijoje, todėl sutarčių nutraukimų dėl šių priežasčių būna nedaug.

Pasitaiko atvejų, kuomet po VP įsigytų darbų atlikimo, juos jau priėmus ir pasirašius ant nustatytų aktų, paaiškėja, kad kažko trūksta, kažkas nepabaigta. Tuomet CPVA aiškinasi, dėl kokių priežasčių. Pvz., būna, kad prekės jau atvežtos į sandėlį, tik nesumontuotos vietoje, tuomet nurodoma pabaigti numatytus darbus ir apie tai pateikti įrodymus (fotonuotraukas ir pan.). Bet būna, kad paaiškėja, jog prekės net nebuvo nupirktos, o įforminta, kad viskas sumontuota. Tokiais atvejais kreipiamasi į FNTT.

CPVA kiekvienas VP vertinamas atskirai, ar jis atitinka teisės aktų keliamus reikalavimus. Tačiau nevedama statistika ir reguliariai neanalizuojama, ar konkretaus projekto vykdytojo VP dažniausiai laimi tas pats tiekėjas ar jų grupė. 2014 m. PAFT 453 punkte Viešųjų pirkimų įstatymo 17 straipsnyje yra nustatyti pagrindiniai pirkimų principai. Šio straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad planuojant pirkimus ir jiems rengiantis negali būti dirbtinai sumažinama konkurenciją, kai pirkimu nepagrįstai sudaromos palankesnės ar nepalankesnės sąlygos tam tikriems tiekėjams. Aukščiau minėtos statistikos analizė leistų CPVA pastebėti galimus dirbtinai sumažintos konkurencijos atvejus bei atidžiau įvertinti, ar pirkimo nuostatose nėra sąlygų, kurios yra palankesnės galimam laimėtojui.

Siūlytume vykdant VP projektuose priežiūrą stebėti, ar to paties projektų vykdytojo VP nelaimi tas pats ar grupė tų pačių tiekėjų, kokios galimos tokių dažnesnių laimėjimų priežastys, ar nesudaromos kliūtys VP laimėti kitiems tiekėjams ir pan. Taip pat siūlome šiuo klausimu peržiūrėti jau įvykusių 2014-2020 m. finansinio laikotarpio VP statistiką. Kilus įtarimui dėl galimo sukčiavimo, apie tai pranešti FNTT, o dėl galimos korupcijos kreiptis į STT.

### 4.2. LVPA VYKDANT VP priežiūrĄ ADMINISTRUOJAMUOSE PROJEKTUOSE KORUPCIJOS RIZIKA YRA VALDOMA

LVPA daugiausia prižiūri, kaip VP atliekami neperkančiosiose organizacijose. Tokie VP vykdomi vadovaujantis PAFT reikalavimais. Jei VP vykdo perkančioji organizacija (sudaro nedidelę visų pirkimų dalį), vadovaujamasi VPĮ. VP priežiūra projektuose nustatyta Pirkimų priežiūros VTA, patvirtintame LVPA direktoriaus 2014 m. spalio 31 d. įsakymu Nr. R1-052(15.1.8) (2018 m. rugsėjo 21 d. įsakymo Nr. R1- 084 (15.1.8) redakcija).

LVPA VP priežiūra apima išankstinę pirkimų priežiūrą ir paskesnę pirkimų priežiūrą. Įgyvendinant pirkimų priežiūrą LVPA vykdomos šios veiklos: pirkimų plano įvertinimas, įskaitant pirkimų rizikos įvertinimą ir priežiūros priemonių parinkimą; pirkimų tikrinimas ir pasirašytų pirkimo sutarčių (įskaitant jų pakeitimų) tikrinimas.

Didesnių projektų VP vertinamas pilnas pirkimo sąlygų projektas (ką ketinama paskelbti). Vertinant naudojami išsamūs klausimynai. Nustačius neatitikimus, rekomenduojama taisyti, tačiau, jei į rekomendacijas neatsižvelgiama, gali būti dalis VP pripažinta kaip netinkama finansuoti. Kartais VP stabdomi (nustačius pažeidimus).

Kuomet nustatomas pažeidimas, tačiau nėra galimybių atšaukti VP, medžiaga perduodama Rizikos ir kokybės valdymo skyriui. Po vertinimo gali būti taikomas dalinis arba pilnas VP neapmokėjimas.

VP iš vieno tiekėjo vykdomi retai, dažniausiai tai mažos vertės (iki 10 000 Eur) arba MTTP (Mokslinių tyrimų ir technologinės plėtros) projektuose.

Vidaus sandoriai taip pat nėra dažni. Kadangi Perkančiosios organizacijos tokius VP taiko išimtiniais atvejais, tokie VP vertinami išsamiau, pasirinktas pirkimo būdas juose vertinamas 100 proc. atvejų.

LVPA prižiūrimi VP retai vertinami VPT, kadangi jie dažniausiai vykdomi vadovaujantis PAFT ir kitais teisės aktais, o ne VPĮ. Jei VPT priima sprendimą dėl VP LVPA administruojamuose projektuose ir sutampa apimtis, tie sprendimai neperžiūrimi, taikomi tiesiogiai.

VPT 2015-11-03 raštu Nr. 4S-3668 pateikė LVPA savo poziciją dėl projekto „Kempingo Nemirsetoje, Palangoje įrengimas“ viešųjų pirkimų tuo metu galiojusio VPĮ 10 straipsnio 5 dalyje nustatytu būdu (vidaus sandoris) pasirašytos darbų sutarties įgyvendinimo. Čia nurodyta, kad perkančiajai organizacijai priėmus sprendimą vykdyti pirkimą minėtu būdu ir pasirašius sutartį su rangovu, VPT nuomone, Rangos sutartimi apibrėžtus darbus turėtų atlikti subjektas, su kuriuo sudaryta sutartis, t.y. rangovas, nes būtent jis atitiko vidaus sandoriams nustatytus privalomus reikalavimus ūkio subjektui, su kuriuo sudaryta sutartis nevykdant VP procedūrų. Šiame rašte taip pat paaiškinta, kad perkančioji organizacija, atlikdama pirkimus vadovaudamasi minėta išimtimi, tam, kad nebūtų pažeisti VPĮ 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtinti principai ir 2 dalyje nurodytas tikslas, privalo užtikrinti, kad ūkio subjektas, su kuriuo sudaromas vidaus sandoris, pagrindinę ir didžiąją dalį vidaus sandorio objekto atliktų pats, o ne „perleistų“ tretiesiems asmenims, sudarydamas su jais sutartis dėl vidaus sandoryje nurodyto objekto atlikimo. Subranga, subteikimas ir subtiekimas galėtų būti neribojamas pavyzdžiui tuo atveju, jeigu vidaus sandoriui įvykdyti būtų pasitelkiami tokį patį statusą turintys ūkio subjektai, atitinkantys VPĮ 10 straipsnio 5 dalyje nustatytus kriterijus. Kitais atvejais vidaus sandorio šalis trečiuosius asmenis gali pasitelkti neesminei, pagalbinei vidaus sandorio daliai įvykdyti. Pažymėtina, kad šiuo metu (nuo 2017-07-01) galioja kita VPĮ 10 straipsnio, reguliuojančio vidaus sandorius, redakcija.

LVPA, vykdydama VP priežiūrą projektuose, vadovaujasi šiuo VPT išaiškinimu. Po VPĮ naujos redakcijos priėmimo (2017 m.) LVPA darbuotojai didesnių problemų dėl netinkamo subrangovų naudojimo VP neįžvelgia.

Kadangi LVPA administruojamuose projektuose mažėja skaičius projekto vykdytojų – perkančiųjų organizacijų, tai pirkimai dažniausiai vykdomi vadovaujantis PAFT ir kitais teisės aktais, todėl mažėja ir bendradarbiavimas su VPT.

Iš KRA metu gautos informacijos ir surinktų duomenų galima spręsti, kad LVPA prižiūrint VP administruojamuose projektuose korupcijos rizikos veiksniai yra valdomi.

# NEPAKANKAMAS VIEŠŲJŲ IR PRIVAČIŲ INTERESŲ DERINIMO VALDYMAS

### 5.1. Formalus teisės aktų, reglamentuojančių interesų derinimą, vykdymas CPVA

Viešųjų ir privačių interesų derinimą CPVA reglamentuoja 2 vidiniai teisės aktai: CPVA etikos kodeksas (toliau – CPVA etikos kodeksas), patvirtintas CPVA direktoriaus 2009 m. birželio 25 d. įsakymu Nr. 2009/8-68 (2013 m. lapkričio 29 d. įsakymo Nr. 2013/8-257 redakcija), ir Nešališkumo užtikrinimo, nepriekaištingos reputacijos ir privačių interesų deklaravimo procedūra (toliau – CPVA nešališkumo procedūra), patvirtinta CPVA direktoriaus 2009 m. birželio 25 d. įsakymu Nr. 2009/8-68 (2017 m. birželio 2 d. įsakymo Nr. 2017/8-146 redakcija).

CPVA etikos kodekse yra skyrius „Viešųjų ir privačių interesų konfliktai“. Šiame skyriuje yra 7 punktai, nurodantys, kaip turėtų elgtis arba kaip neturėtų elgtis darbuotojas, kad nekiltų viešųjų ir privačių interesų konfliktas.

CPVA nešališkumo procedūros paskirtis yra užtikrinti, kad CPVA darbuotojui priimant sprendimus pirmenybė būtų teikiama viešiesiems interesams, įtvirtinti priimamų sprendimų nešališkumą ir užkirsti kelią neskaidrumui ir korupcijos tikimybei CPVA veikloje (1 punktas).

Pasirinkus patikrinti 16 CPVA padalinių vadovų privačių interesų deklaracijų (toliau – deklaracija) pildymą ir išanalizavus gautą iš CPVA informaciją gauti šie rezultatai[[8]](#footnote-8):

* Visos 16 deklaracijų pateiktos vienintelį kartą (nepapildytos, nekoreguotos);
* 6 deklaracijos pateiktos 2012 m., 2 – 2017 m. pabaigoje, 8 – 2018 m.;
* 11 iš 16 deklarantų CPVA pradėjo dirbti 2003-2007 m.;
* 5 deklaracijos pateiktos STT raštu informavus CPVA apie pradėtą KRA (po 2018-08-01), 1 deklaracija pateikta po STT rašto dėl informacijos KRA atlikimo būtinumo nustatymui pateikimo (po 2018-07-18);
* Deklaracijose, pateiktose 2012 m. pasitaikė atvejų, kad deklarantai jose nenurodė savo jau tuo metu dirbusių ir/ar šiuo metu dirbančių vaikų, sutuoktinių, brolių, seserų darboviečių ar pasikeitusių darboviečių; nekilnojamojo turto įsigijimo faktų (sandorių); vienoje deklaracijoje yra nurodyti tik deklaranto sutuoktinio vardas ir pavardė, tačiau nenurodyta jo darbovietė;
* 8 iš 10 2017-2018 m. deklaracijas pateikę asmenys CPVA pradėjo dirbti nuo 2003-2010 m., 2 – 2017-2018 m.;
* Dalis 2017-2018 m. deklaracijas pateikusių asmenų iki to laiko nedeklaravo savo sutuoktinių darboviečių; savo kitų darboviečių, kuriose dirbo/dirba; brolių, seserų, tėvų turėtų darboviečių;
* Didžioji dauguma deklarantų deklaracijose nurodė pildymo metu buvusias sutuoktinių darbovietes, gautas/suteiktas paskolas, indėlius bankuose, kitas turėtas/turimas darbovietes ar individualią veiklą, automobilių, nekilnojamojo turto įsigijimo faktus.

Atkreiptinas dėmesys, kad CPVA direktoriaus įsakymu nuo 2012 m. visi darbuotojai privalo deklaruoti privačius interesus[[9]](#footnote-9). Šio įsakymo 2.1. punkte nustatyta, kad privatūs interesai privalo būti deklaruoti iki 2012-09-30 (imtinai). 2.2 punkte nurodyta, kad darbuotojai privalo nuolat atnaujinti ir papildyti šias deklaracijas nustatyta tvarka ir terminais.

Iš pateiktų deklaracijų duomenų matyti, kad CPVA darbuotojai deklaravo ne visus savo privačius interesus, dėl kurių gali kilti interesų konfliktas, taip pat šių deklaracijų nustatyta tvarka ir terminais neatnaujino ir nepapildė (*atsižvelgti į 8 išnašą*).

Sprendžiant iš nagrinėtų deklaracijų galima teigti, kad CPVA darbuotojų privačių interesų deklaravimo administravimas ir priežiūra vykdomi nepakankamai.

Siūlytina CPVA atsakingiems darbuotojams tinkamai vykdyti teisės aktuose nustatytas privačių interesų deklaravimo administravimo ir priežiūros procedūras, darbuotojams tinkamai išaiškinti deklaravimo tvarką, CPVA vadovybei sustiprinti kontrolę, kaip vykdomi darbuotojų privačių interesų deklaravimo administravimas ir priežiūra.

### 5.2. NEPAKANKAMAS VIEŠŲJŲ IR PRIVAČIŲ INTERESŲ DERINIMO VALDYMAS lvpa

LVPA viešųjų ir privačių interesų derinimo tvarka nustatyta Viešųjų ir privačių interesų derinimo tvarkos aprašu, kuris yra LVPA direktoriaus 2018 m. sausio 31 d. įsakymo Nr. R1-017 (1.3) „Dėl Viešosios įstaigos Lietuvos verslo paramos agentūros darbo taisyklių patvirtinimo“ 1 priedas. Šios veiklos kontrolės vykdymą reglamentuoja LVPA Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybės tarnyboje įstatymo nuostatų laikymosi kontrolės vykdymo vidaus tvarkos aprašas, patvirtintas LVPA direktoriaus 2018-01-03 įsakymu Nr. R1-001(1.3).

Šiose tvarkose nėra detaliai nustatyta darbuotojo, galimai patekusio į interesų konflikto situaciją, nusišalinimo procedūra, pavyzdžiui, atidarius pasiūlymus viešuosiuose pirkimuose. Minėtuose teisės aktuose nurodyta, kad toks darbuotojas privalo nedelsdamas (ne vėliau kaip per 7 kalendorines dienas) papildyti deklaraciją, tačiau nenustatyta, per kiek laiko tas darbuotojas privalo el. paštu informuoti savo tiesioginį vadovą, LVPA direktorių ir jo įsakymu paskirtą atsakingą darbuotoją, per kiek laiko LVPA direktorius ar atsakingas darbuotojas priima motyvuotą sprendimą priimti/nepriimti pareikšto nusišalinimo ir įpareigoti darbuotoją dalyvauti tolesnėje procedūroje, kaip elgtis kitiems tos procedūros nariams (kiek laiko laukti ar nelaukti to motyvuoto sprendimo ir pan.).

Siūlytume vidiniuose teisės aktuose nustatyti (papildyti) detalią darbuotojo, galimai patekusio į intereso konflikto situaciją, nusišalinimo procedūrą, kurioje butų aiškiai ir suprantamai nurodyta, kas, per kokį laiką, kokį veiksmą privalo atlikti.

Taip pat buvo atrinktos 6 LVPA darbuotojų privačių interesų deklaracijos, išanalizuoti jose pateikti duomenys ir pateikiami šie pastebėjimai:

* 4 iš 6 deklarantų papildė ar patikslino savo deklaracijas;
* Dauguma deklarantų nenurodė brolių/seserų darboviečių;
* Nustatyti atvejai, kai deklaracijose nenurodyti nekilnojamojo turto įsigijimo faktai;
* Patikslintose deklaracijose pavėluotai nurodyta apie sutuoktinio darbovietės pakeitimą (t.b. per 30 dienų, deklaravo po daugiau nei 3 mėn.) ar apie sutuoktinio darbovietę (deklarantas po vedybų praėjus 2 metams deklaravo sutuoktinio darbovietes).

Siūlytume LVPA darbuotojus pakartotinai informuoti apie teisės aktuose nustatytą privačių interesų deklaravimo tvarką ir terminus.

# DOVANŲ POLITIKA NEATITINKA TEISĖS AKTŲ REIKALAVIMŲ

### 6.1. Dovanų „nulinė politika“ CPVA NEATITINKA TOKIAI POLITIKAI KELIAMŲ REIKALAVIMŲ

CPVA direktoriaus 2016-12-05 įsakymu Nr. 2016/8-231 CPVA veiklos vadovas buvo papildytas Agentūros valdymo politikos formavimo ir įgyvendinimo vadovu (1.1), kurio viena dalis yra Nulinės dovanų politikos gairės (toliau – Gairės).

Gairių 2 punkte deklaruojama, kad CPVA vadovaujasi nulinės dovanų politikos principu, reiškiančiu, kad „kiekvienas dovanos teikimo ir gavimo atvejis tinkamai įvertinamas, o visos nustatyta tvarka gaunamos dovanos apskaitomos.“

Gairių V skyriuje aprašoma, kaip elgtis CPVA darbuotojui, jei siūlomos svetingumo dovanos. 18 punkte darbuotojui siūloma įvertinti, ar duodama dovana pagal savo vertę atitinka protingai suprantamą svetingumą. Teisės aktuose turėtų būti vengiama vartoti tokias sąvokas, kaip „protingai suprantamas“. Skirtingi asmenys gali labai skirtingai suprasti, kas yra „protingai suprantamas“ svetingumas, kas iššaukia skirtingą galimą darbuotojų elgesį atsidūrus analogiškoje situacijoje.

Aukščiau minėti Gairių punktai parodo, kad CPVA dovanų „nulinė politika“ iš esmės nėra tokia. Dovanų „nulinė politika“ turėtų reikšti, kad institucijos darbuotojai, vykdydami jiems pavestas funkcijas, gauna darbo užmokestį ir jokio papildomo atlygio gauti neturi teisės. Jie gali priimti tik dovanas, teikiamas pagal Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 14 straipsnio nuostatas, ir tokiu atveju apie tokį dovanojimo faktą turi būti informuojama institucijoje sudaryta nuolatinė dovanų vertinimo komisija. Jei darbuotojui norima įteikti dovaną ne pagal minėtą įstatymą, tokią dovaną turi būti atsisakoma priimti / ji turi būti grąžinta dovanos davėjui, o nesant tokios galimybės —apie tokį dovanojimo faktą turi būti informuojama minėta komisija. Kitose Lietuvos institucijose yra pavyzdžių, kur nustačius dovanų „nulinę politiką“ komisija, gavusi informacijos apie dovanas, kurios buvo gautos ne pagal minėtą įstatymą ir kurių nebuvo galimybių atsisakyti priimti (pavyzdžiui, paliktos dovanos), priima sprendimą dovaną padėti tokioje vietoje, kad ja galėtų laisvai pasinaudoti (vartoti) ne tik visi darbuotojai, bet ir į tą instituciją besikreipiantys asmenys; jeigu tai neįmanoma, dovaną, atsižvelgiant į jos formą ir pobūdį, atiduoti labdaros organizacijoms arba sunaikinti.

Siūlome vykdyti realią dovanų „nulinę politiką“, t.y. nepriimti jokių dovanų, išskyrus teisės aktuose numatytus atvejus.

Gairių 6 punkte nustatyta, kad prireikus, darbuotojas gali kreiptis į Skaidrumo grupės vadovą, kuris koordinuoja nulinės dovanų politikos gairių įgyvendinimą ir konsultuoja dėl jos nuostatų vykdymo. Gairių 25 punkte nurodyta, kad tuo atveju, kai darbuotojui nežinant palikta dovana gali būti vertinama kaip kyšis, gali sukelti interesų konfliktą arba etikos pažeidimą, informuojamas Skaidrumo grupės vadovas, kuris nusprendžia dėl tolesnių dovanos valdymo priemonių (grąžinimas, sunaikinimas, viešas informavimas).

Kalbant apie Skaidrumo grupę pažymėtina, kad taip yra vadinama grupė, sudaroma CPVA direktoriaus įsakymais veiklos analizės korupcijos pasireiškimo tikimybei nustatyti.

Skaidrumo grupė buvo sudaryta CPVA direktoriaus 2008-01-07 įsakymu Nr. 2008/8-8, vėliau įsakymais buvo keičiama jos sudėtis. Ši grupė savo veikloje vadovaujasi Korupcijos prevencijos ir kontrolės veiklos analizės darbo grupės reglamentu, patvirtintu CPVA Korupcijos prevencijos ir kontrolės veiklos analizės darbo grupės sprendimu (2008-10-07 protokolas). Šio reglamento 2 punkte nustatyta, kad grupė savo veikloje vadovaujasi įstatymais, kitais teisės aktais bei šiuo darbo reglamentu. Reglamento 6 punkte nustatyta, kad grupės posėdžiai kviečiami ne rečiau kaip vieną kartą per tris mėnesius. 9 punkte nurodyta, kad grupės posėdžiai protokoluojami, protokolus pasirašo visi posėdyje dalyvavę grupės nariai.

CPVA pateikė duomenis, kad nuo 2016-01-01 buvo surašyti keturi Skaidrumo grupės posėdžių protokolai: 2016-05-09, 2016-09-14 - 2016 -10-06 (užprotokoluoti 3 posėdžiai), 2017-02-15 ir 2017-05-16.

Skaidrumo grupė vadovas el. laišku STT informavo, kad 2017 m. viduryje grupėje sutarė, kad „<...> vadovaujasi LEAN principais ir neberašo protokolų, nes darbinius klausimus apsitaria ir stengiasi įgyvendinti sutartas priemones“. Tačiau CPVA nepateikė jokių duomenų apie grupės posėdį, kuriame buvo priimtas šis sprendimas, taip pat nepateikta jokių duomenų, kad buvo pakeistas grupės darbo reglamentas.

Pažymėtina, kad nuo 2016-01-01 iki 2017 m. vidurio Skaidrumo grupė tarp savo posėdžių 3 kartus darė pertraukas, viršijančias nustatytą 3 mėn. terminą (visos šios pertraukos buvo ilgesnės kaip 4 mėn.). O nuo paskutiniojo posėdžio protokolo surašymo jau praėjo daugiau kaip 1,5 metų.

Atsižvelgiant į tai, kad darbo reglamentu Skaidrumo grupei suteiktos tokios funkcijos, kaip CPVA veiklos sričių, kuriose egzistuoja korupcijos apraiškų tikimybė, veiklos skaidrumo požiūriu analizė ir vertinimas; antikorupcinės programos priemonių įgyvendinimo priežiūra ir koordinavimas, teikimas siūlymų dėl šios programos įgyvendinimo, korupcijos prevencijos ir kontrolės tobulinimo, darbuotojų mokymų korupcijos prevencijos klausimais ir kt., galima teigti, kad toks Skaidrumo grupės veiklos neaktyvumas, savo patvirtinto darbo reglamento reikalavimų nepateisinamas nevykdymas laikytinas korupcijos rizikos veiksniu[[10]](#footnote-10).

CPVA siūlome Skaidrumo grupės darbą reglamentuoti direktoriaus įsakymu ir užtikrinti šiai grupei pavestų funkcijų tinkamą vykdymą.

### 6.1.1. CPVA nenustatyta dovanų įvertinimo tvarka

Gairių 5 punkte išdėstyti kriterijai, pagal kuriuos CPVA darbuotojas turi įvertinti atvejį, kai siūloma dovana. 7 punkte nurodyta, kad šie nurodyti kriterijai netaikomi, kai teikiamos ir gaunamos dovanos arba paslaugos pagal tarptautinį protokolą ar tradicijas, taip pat reprezentacijai skirtoms dovanoms, kurių vertė neviršija teisės aktuose nustatytos vertės (30 Eurų gairių patvirtinimo dieną). Tačiau nei šiose Gairėse, nei kituose vidiniuose teisės aktuose nėra nustatyta, kaip tos dovanos turėtų būti įvertinamos, nesudaryta dovanų vertinimo komisija.

CPVA reprezentacinių dovanų registre prie nurodytų dovanų yra stulpelis „Ar dovanos vertė neviršija 30 Eur?“ Šiame registre KRA atlikimo metu (nuo 2016-12-05 iki 2018-08-29) buvo įrašytos 85 dovanos. Tik prie vienos dovanos įrašyta „Taip“, prie visų kitų – „Ne“. Reiktų pastebėti, kad šiame registre įrašytas logiškai neteisingas klausimas. Į iškeltą klausimą „ar dovanos vertė neviršija 30 Eur?“ atsakius „Taip“, daroma loginė išvada, kad „taip, neviršija“, o atsakius „Ne“, gaunamas dvigubas neiginys, kuris reiškia „viršija“. Nežiūrint šio netinkamai suformuluoto klausimo lieka neaišku, kas ir kaip atlieka gautų dovanų įvertinimą, nes kaip aukščiau minėta, CPVA nesudaryta dovanų vertinimo komisija ir nenustatyta dovanų vertinimo metodika.

### 6.2. LVPA iš esmės nenustatyta dovanų politika

LVPA Viešųjų ir privačių interesų derinimo tvarkos aprašo, kuris yra LVPA direktoriaus 2018 m. sausio 31 d. įsakymu Nr. R1-017 (1.3) patvirtintų LVPA darbo taisyklių 1 priedas, 19 punkte nustatyta, kad „Darbuotojas negali priimti dovanų ar paslaugų ir teikti jų, jeigu tai gali sukelti interesų konfliktą, išskyrus reprezentacijai skirtas dovanas (valstybės, įstaigos ir kitokia simbolika, kalendoriai, knygos ir kitokie informacinio pobūdžio spaudiniai), kurių vertė neviršija 30 eurų. Darbuotojas, kuris asmeniškai ar per tarpininkus priėmė leidžiamo dydžio dovaną iš fizinio ar juridinio asmens ir dėl to gali kilti viešųjų ir privačių interesų konfliktas, vienerius metus negali dalyvauti rengiant, svarstant ar priimant sprendimus ar atlikti kitų pareigų dėl šio asmens.“ Kito dovanų politikos teisinio reguliavimo LVPA nenustatyta. Taip pat nėra jokios gautų dovanų apskaitos. Toks dovanų politikos reglamentavimas yra akivaizdžiai nepakankamas ir vertinamas kaip korupcijos rizikos veiksnys.

### 6.3. Siūlytini šie sprendimai dėl dovanų politikos:

Apie svarbą tinkamai valdyti įstaigos dovanų politiką kalbama Antikorupcinės aplinkos viešajame sektoriuje kūrimo ir įgyvendinimo vadove[[11]](#footnote-11) bei Tarptautiniame standarte ISO 37001:2016 („Antikorupcinės vadybos sistemos. Reikalavimai ir naudojimo gairės“).

CPVA siūlytina sudaryti Dovanų vertinimo komisiją, kuri nustatyta tvarka vykdytų gautų dovanų vertinimą, parengti tokios komisijos darbo tvarką, dovanų vertinimo metodiką.

LVPA siūlome parengti Dovanų priėmimo, apskaitos, vertinimo tvarką, sudaryti Dovanų vertinimo komisiją, kuri nustatyta tvarka vykdytų gautų dovanų vertinimą, parengti tokios komisijos darbo tvarką, dovanų vertinimo metodiką.

# 7. MOTYVUOTOS IŠVADOS

7.1*. Išanalizavus CPVA veiklą projektų patikrų vietoje sritį darytina išvada, kad šioje srityje korupcijos rizikos veiksniai yra valdomi, tačiau pažymėtini šie pastebėjimai, vertintini kaip galimi korupcijos rizikos veiksniai (visi motyvai išdėstyti 3.4 poskyryje):*

7.1.1. Atliekant patikras vietoje ir pildant patikros lapą netinkamai nurodoma informacija apie tai, kad patikros metu buvo fiksuojami duomenys (filmuojama, fotografuojama, gaunami skaitmeniniai duomenys ir t.t.), kokiomis techninėmis priemonėmis tai buvo fiksuojama ir t.t. (3.4.1 poskyris).

7.1.2. SFMIS2014 netinkamai pildoma informacija apie patikras vietoje (3.4.2 poskyris).

7.1.3. CPVA galimai netinkamai taiko reikalavimą patikrų metu dalyvauti ne mažiau kaip 2 asmenims (3.4.3 poskyris).

7.2. *Išanalizavus LVPA veiklą projektų patikrų vietoje srityje darytina išvada, kad šioje srityje korupcijos rizikos veiksniai yra valdomi, tačiau pažymėtini šie pastebėjimai, vertintini kaip galimi korupcijos rizikos veiksniai (visi motyvai išdėstyti 3.4 poskyryje):*

7.2.1. Atliekant patikras vietoje ir pildant patikros lapą netinkamai nurodoma informacija apie tai, kad patikros metu buvo fiksuojami duomenys (filmuojama, fotografuojama, gaunami skaitmeniniai duomenys ir t.t.), kokiomis techninėmis priemonėmis tai buvo fiksuojama ir t.t. (3.4.1 poskyris).

7.2.2. SFMIS2014 netinkamai pildoma informacija apie patikras vietoje (3.4.2 poskyris).

*7.3. Išanalizavus CPVA veiklą VP priežiūros administruojamuose projektuose vykdymo srityje darytina išvada, kad šioje srityje korupcijos rizikos veiksniai iš esmės yra valdomi, tačiau pažymėtini šie pastebėjimai, vertintini kaip galimi korupcijos rizikos veiksniai (visi motyvai išdėstyti 4 skyriuje):*

7.3.1. Neanalizuojama, ar konkretaus projekto vykdytojo VP dažniausiai laimi tas pats tiekėjas ar jų grupė, ar nesudaromos atskiriems tiekėjams palankesnės sąlygos (4.1 poskyris).

*7.4. Išanalizavus LVPA veiklą VP priežiūros administruojamuose projektuose vykdymo srityje darytina išvada, kad šioje srityje korupcijos rizikos veiksniai iš esmės yra valdomi.*

*7.5. Išanalizavus CPVA veiklą viešųjų ir privačiųjų interesų derinimo valdymo srityje darytina išvada, kad šioje srityje yra korupcijos rizika dėl šių korupcijos rizikos veiksnių (visi motyvai išdėstyti 5 skyriuje):*

7.5.1. Darbuotojų privačių interesų deklaravimo administravimas ir priežiūra vykdomi nepakankamai (5.1 poskyris).

*7.6. Išanalizavus LVPA veiklą viešųjų ir privačiųjų interesų derinimo valdymo srityje darytina išvada, kad šioje srityje yra korupcijos rizika dėl šių korupcijos rizikos veiksnių (visi motyvai išdėstyti 5 skyriuje):*

7.6.1. Tvarkose nėra detaliai nustatyta darbuotojo, galimai patekusio į interesų konflikto situaciją, nusišalinimo procedūra (5.2 poskyris).

7.6.2. Darbuotojai deklaruodami privačius interesus nesilaiko nustatytos deklaravimo tvarkos ir terminų (5.2 poskyris).

*7.7. Išanalizavus CPVA veiklą dovanų politikos srityje darytina išvada, kad šioje srityje yra korupcijos rizika dėl šių korupcijos rizikos veiksnių (visi motyvai išdėstyti 6 skyriuje):*

7.7.1. Nustatyta dovanų „Nulinė politika“ neatitinka tokiai politikai keliamų reikalavimų (6.1 poskyris).

7.7.2. Skaidrumo grupė nepakankamai aktyviai vykdo pavestas funkcijas (6.1 poskyris).

7.7.3. Nenustatyta dovanų įvertinimo tvarka, nesudaryta dovanų vertinimo komisija (6.1.1 poskyris).

*7.8. Išanalizavus LVPA veiklą dovanų politikos srityje darytina išvada, kad šioje srityje yra korupcijos rizika dėl šių korupcijos rizikos veiksnių (visi motyvai išdėstyti 6 skyriuje):*

7.8.1. Iš esmės institucijoje nenustatyta dovanų politika – nėra dovanų priėmimo, apskaitos, vertinimo tvarkos, nesudaryta dovanų vertinimo komisija, nėra gautų dovanų registro (6.2 poskyris).

# 8. PASIŪLYMAI

8.1. Siekdami sumažinti korupcijos rizikos veiksnių įtaką CPVA projektų patikrų vietojesrityje, siūlome CPVA įgyvendinti šiuos pasiūlymus:

8.1.1. Patikros vietoje metu vykdant duomenų fiksavimą (fotografuojant, filmuojant ar kt.) rekomenduotume patikros lape (II dalyje, „Duomenys apie patikrą“) nurodyti, kad patikros metu duomenys yra fiksuojami (fotografuojama, filmuojama ar kt.), taip pat nurodyti, kokiomis techninėmis priemonėmis atliekamas duomenų fiksavimas (fotoaparatas, mobilus telefonas ar kt.), kiek, kur daryta fotonuotraukų. Gavus skaitmeninių duomenų rekomenduotume nurodyti, kiek, kokio dydžio ir kokių skaitmeninių bylų gauta, iš kur ir į kokią konkrečiai skaitmeninę laikmeną įrašyta. Surinkti skaitmeniniai duomenys turi būti laikomi patikros lapo priedais ir saugomi kartu su visa patikros medžiaga. Todėl siūlytume atitinkamai papildyti projektų patikrų vietoje tvarką reglamentuojančius teisės aktus bei su šia tvarka supažindinti atsakingus darbuotojus.

8.1.2. Siūlome darbuotojus, atsakingus už savalaikį duomenų suvedimą į SFMIS2014, atidžiau laikytis šių teisės aktuose nustatytų pareigų, o agentūroms siūlome stiprinti tokių veiksmų atlikimo kontrolę.

8.1.3. Siūlome reikalavimą patikrų vietoje metu dalyvauti ne mažiau kaip 2 asmenims taikyti ne tik pilnoms, bet ir dalinėms patikroms vietoje, t. y. atliekant bet kokią patikrą vietoje fiziškai kartu turi dalyvauti ne mažiau kaip 2 asmenys. Taip pat siekiant maksimaliai užtikrinti skaidrumo principo įgyvendinimą siūlytume svarstyti galimybę užtikrinti, kad šalia projekto vadovo patikroje vietoje būtų dar mažiausiai 1 asmuo, jei agentūros finansininkas dirba su dokumentais kitoje patalpoje.

8.2. Siekdami sumažinti korupcijos rizikos veiksnių įtaką LVPA projektų patikrų vietojesrityje, siūlome LVPA įgyvendinti šiuos pasiūlymus:

8.2.1. Patikros vietoje metu vykdant duomenų fiksavimą (fotografuojant, filmuojant ar kt.) rekomenduotume patikros lape (II dalyje, „Duomenys apie patikrą“) nurodyti, kad patikros metu duomenys yra fiksuojami (fotografuojama, filmuojama ar kt.), taip pat nurodyti, kokiomis techninėmis priemonėmis atliekamas duomenų fiksavimas (fotoaparatas, mobilus telefonas ar kt.), kiek, kur daryta fotonuotraukų. Gavus skaitmeninių duomenų rekomenduotume nurodyti, kiek, kokio dydžio ir kokių skaitmeninių bylų gauta, iš kur ir į kokią konkrečiai skaitmeninę laikmeną įrašyta. Surinkti skaitmeniniai duomenys turi būti laikomi patikros lapo priedais ir saugomi kartu su visa patikros medžiaga. Todėl siūlytume atitinkamai papildyti projektų patikrų vietoje tvarką reglamentuojančius teisės aktus bei su šia tvarka supažindinti atsakingus darbuotojus.

8.2.2. Siūlome darbuotojus, atsakingus už savalaikį duomenų suvedimą į SFMIS2014, atidžiau laikytis šių teisės aktuose nustatytų pareigų, o agentūroms siūlome stiprinti tokių veiksmų atlikimo kontrolę.

8.3. Siekdami sumažinti korupcijos rizikos veiksnių įtaką VP priežiūros administruojamuose projektuose vykdymo srityje, siūlome CPVA įgyvendinti šiuos pasiūlymus:

8.3.1. Siūlytume vykdant VP projektuose priežiūrą stebėti, ar to paties projektų vykdytojo VP nelaimi tas pats ar grupė tų pačių tiekėjų, kokios galimos tokių dažnesnių laimėjimų priežastys, ar nesudaromos kliūtys VP laimėti kitiems tiekėjams ir pan. Taip pat siūlome šiuo klausimu peržiūrėti jau įvykusių 2014-2020 m. finansinio laikotarpio VP statistiką. Kilus įtarimui dėl galimo sukčiavimo, apie tai pranešti FNTT, o dėl galimos korupcijos kreiptis į STT.

8.4. Siekdami sumažinti korupcijos rizikos veiksnių įtaką viešųjų ir privačių interesų derinimo valdymo srityje, siūlome CPVA įgyvendinti šiuos pasiūlymus:

8.4.1. Siūlome CPVA atsakingiems darbuotojams tinkamai vykdyti teisės aktuose nustatytas privačių interesų deklaravimo administravimo ir priežiūros procedūras, darbuotojams tinkamai išaiškinti deklaravimo tvarką, CPVA vadovybei sustiprinti kontrolę, kaip vykdomi darbuotojų privačių interesų deklaravimo administravimas ir priežiūra.

8.5. Siekdami sumažinti korupcijos rizikos veiksnių įtaką viešųjų ir privačių interesų derinimo valdymo srityje, siūlome LVPA įgyvendinti šiuos pasiūlymus:

8.5.1. Siūlome vidiniuose teisės aktuose nustatyti (papildyti) detalią darbuotojo, galimai patekusio į intereso konflikto situaciją, nusišalinimo procedūrą, kurioje butų aiškiai ir suprantamai nurodyta, kas, per kokį laiką, kokį veiksmą privalo atlikti.

8.5.2. Siūlome LVPA darbuotojus pakartotinai informuoti apie teisės aktuose nustatytą privačių interesų deklaravimo tvarką ir terminus.

8.6. Siekdami sumažinti korupcijos rizikos veiksnių įtaką dovanų politikos srityje, siūlome CPVA įgyvendinti šiuos pasiūlymus:

8.6.1. Siūlome Skaidrumo grupės darbą reglamentuoti direktoriaus įsakymu ir užtikrinti šiai grupei pavestų funkcijų tinkamą vykdymą.

8.6.2. Siūlome sudaryti Dovanų vertinimo komisiją, kuri nustatyta tvarka vykdytų gautų dovanų vertinimą, parengti tokios komisijos darbo tvarką, dovanų vertinimo metodiką.

8.6.3. Vykdyti realią dovanų „nulinę politiką“, t.y. nepriimti jokių dovanų, išskyrus teisės aktuose numatytus atvejus.

8.7. Siekdami sumažinti korupcijos rizikos veiksnių įtaką dovanų politikos srityje, siūlome LVPA įgyvendinti šiuos pasiūlymus:

8.7.1. Siūlome institucijoje įvesti „Nulinę dovanų politiką“, t.y. nepriimti jokių dovanų, išskyrus teisės aktuose numatytus atvejus, tam pasiekti siūlome parengti Dovanų priėmimo, apskaitos, vertinimo tvarką, sudaryti Dovanų vertinimo komisiją, kuri nustatyta tvarka vykdytų gautų dovanų vertinimą, parengti tokios komisijos darbo tvarką, dovanų vertinimo metodiką.

Mažinant korupcijos rizikos veiksnius ir valdant korupcijos riziką CPVA ir LVPA siūlytina taip pat atsižvelgti ir į pasiūlymus, išdėstytus Antikorupcinės aplinkos viešajame sektoriuje kūrimo ir įgyvendinimo vadove, Korupcinių rizikų ES struktūrinių fondų sistemoje Lietuvoje vertinime (parengė „Transparency International“ Lietuvos skyrius) ir FM 2017-02-01 rašte Nr. (24.59-09)-6K-1700984 „Dėl Nacionalinės kovos su korupcija 2015–2025 metų programos įgyvendinimo 2015–2019 metų tarpinstitucinio veiklos plano priemonės Nr. 2.2.4 įgyvendinimo“.

Direktoriaus pavaduotojas Egidijus Radzevičius

Ruslanas Turskis, tel. (8 706) 62 752, el. p. [ruslanas.turskis@stt.lt](mailto:ruslanas.turskis@stt.lt)

Rengėjo tiesioginis vadovas – Vidmantas Mečkauskas, tel. (8 706) 62745,

el. p. [vidmantas.meckauskas@stt.lt](mailto:vidmantas.meckauskas@stt.lt)

Išvados dėl korupcijos rizikos analizės CPVA ir LVPA veiklos srityse

# 1 priedas

**I. ATLIEKANT KORUPCIJOS RIZIKOS ANALIZĘ ANALIZUOTI TEISĖS AKTAI**

1. Europos parlamento ir tarybos 2006-07-05 reglamentas (EB) Nr. 1080/2006 Dėl Europos regioninės plėtros fondo ir panaikinantis Reglamentą (EB) Nr. 1783/1999.
2. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymas.
3. Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymas.
4. Lietuvos Respublikos turto ir verslo vertinimo pagrindų įstatymas.
5. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014-06-04 nutarimas Nr. 528 Dėl atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014-2020 metų ES struktūrinių fondų investicijų veiksmų programą.
6. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-12-19 nutarimu Nr. 1443 patvirtintos projektų administravimo ir finansavimo taisyklės.
7. Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014-10-08 įsakymu Nr. 1K-316 patvirtintos projektų administravimo ir finansavimo taisyklės.
8. Lietuvos Respublikos finansų ministro 2002-12-20 įsakymu Nr. 406 (Lietuvos Respublikos finansų ministro 2008-12-09 įsakymo Nr. 1K-434 redakcija) patvirtinti CPVA įstatai.
9. Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2018 m. liepos 5 d. įsakymu Nr. 4-422 patvirtinti LVPA įstatai.
10. LVPA direktoriaus 2014 m. spalio 31 d. įsakymu Nr. R1-052(15.1.8) (2017 m. rugpjūčio 31 d. įsakymo Nr. R1- 071(15.1.8) redakcija) patvirtintas 2014–2020 M. ES fondų investicijų administravimo vadovas.
11. Lietuvos Respublikos finansų ministro 2012 m. balandžio 27 d. įsakymu Nr. 1K-159 patvirtinta Turto ir verslo vertinimo metodika.
12. 2014-2020 m. laikotarpio projektų įgyvendinimui posistemis SFMIS 2014.
13. Antikorupcinės aplinkos viešajame sektoriuje kūrimo ir įgyvendinimo vadovas.
14. Tarptautinis standartas ISO 37001:2016 („Antikorupcinės vadybos sistemos. Reikalavimai ir naudojimo gairės“).
15. Korupcinių rizikų ES struktūrinių fondų sistemoje Lietuvoje vertinimas (parengė Transparency International Lietuvos skyrius).

**II. ATLIEKANT KORUPCIJOS RIZIKOS ANALIZĘ ANALIZUOTI IR VERTINTI TEISĖS AKTAI, DOKUMENTAI IR INFORMACIJA**

1. LVPA direktoriaus 2014-10-31 įsakymu Nr. R1-052(15.1.8) (2018-01-04 įsakymo Nr. R1-004(15.1.8) redakcija) patvirtintas Struktūrinių fondų investicijų naudojimo pažeidimų tyrimo ir nustatymo vidaus tvarkos aprašas (toliau – VTA).
2. LVPA direktoriaus 2014 m. spalio 31 d. įsakymu Nr. R1-052(15.1.8) (2018 m. rugsėjo 11 d. įsakymo Nr. R1- 080 (15.1.8) redakcija) patvirtintas Projektų patikrų vietoje planavimo ir atlikimo VTA.
3. LVPA direktoriaus 2018-01-03 įsakymu Nr. R1-001(1.3) patvirtintas Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatų laikymosi kontrolės vykdymo VTA.
4. LVPA direktoriaus 2018-01-31 įsakymu Nr. R1-017(1.3) patvirtintos LVPA darbo taisyklės ir jų 1 priedas – Viešųjų ir privačių interesų derinimo tvarkos aprašas.
5. LVPA direktoriaus 2014-10-31 įsakymu Nr. R1-052(15.1.8) (2018 m. rugsėjo 11 d. įsakymo Nr. R1- 080 (15.1.8) redakcija) patvirtintas Projektų patikrų vietoje planavimo ir atlikimo VTA.
6. CPVA direktoriaus 2008 m. balandžio 11 d. įsakymu Nr. 2008/8-41 patvirtintas CPVA veiklos vadovas.
7. CPVA direktoriaus 2009 m. birželio 25 d. įsakymu Nr. 2009/8-68 (2013 m. lapkričio 29 d. įsakymo Nr. 2013/8-257 redakcija) patvirtintas CPVA Darbuotojo etikos kodeksas.
8. CPVA direktoriaus 2018 m. kovo 27 d. įsakymu Nr. 2018/8-61 patvirtinta CPVA 2018-2019 m. korupcijos prevencijos (skaidrumo) programa.
9. 2016 m. rugsėjo 19 d. įsakymu Nr. 2016/8-176 (2018 m. gegužės 31 d. įsakymo Nr. 2018/8-128 redakcija) patvirtinta Projektų patikrų vietoje atlikimo procedūra.
10. CPVA direktoriaus 2016 m. rugsėjo 19 d. įsakymu Nr. 2016/8-176 (2018 m. gegužės 23 d. įsakymo Nr. 2018/8-115 redakcija) patvirtinta Europos Sąjungos 2014-2020 m. struktūrinių fondų administravimo veiklos vadovo Pirkimų priežiūros procedūra.
11. CPVA direktoriaus 2018 m. gegužės 23 d. įsakymu Nr. 2018/8-115 (2018 m. birželio 21 d. įsakymo Nr. 2018/8-152 redakcija) patvirtinta Europos Sąjungos 2014-2020 m. struktūrinių fondų administravimo veiklos vadovo Pirkimų priežiūros procedūra techninės paramos projektams.
12. CPVA direktoriaus 2018 m. sausio 22 d. įsakymu Nr.2018/8-16 patvirtintas privačių interesų deklaravimas.
13. CPVA direktoriaus 2015 m. vasario 24 d. įsakymas Nr.2015/8-38 Dėl asmens atlikti korupcijos prevenciją ir kontrolę paskyrimo ir veiklos analizės korupcijos pasireiškimo tikimybei nustatyti darbo grupės sudarymo.
14. CPVA direktoriaus 2018 m. gegužės 29 d. įsakymu Nr.  2018/8-123 patvirtinta Techninės paramos projektų patikros vietoje metu tikrintinų dokumentų ir fizinių elementų atrankos metodika.
15. CPVA direktoriaus 2018 m. sausio 17 d. įsakymu Nr.  2018/8-11 patvirtinta Patikros vietoje metu tikrintinų objektų ir elementų atrankos metodika.
16. Projektų Nr. 08.1.2-CPVA-R-408-01-0003, 08.1.3-CPVA-V-603-01-0001 ir 04.4.1-LVPA-K-106-01-0001 patikrų vietoje lapai, ataskaitos, priedai.
17. Susirašinėjimas el. paštu su CPVA ir LVPA darbuotojais.

1. Prieiga internetu: <http://www.stt.lt/lt/menu/tyrimai-ir-analizes/> [↑](#footnote-ref-1)
2. Prieiga internetu: <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/35957860f54a11e39cfacd978b6fd9bb/fKMNDqMZFa> [↑](#footnote-ref-2)
3. Prieiga internetu: <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/f44986504ed411e49cf986e1802f1de9/gZzFRLeFwC> [↑](#footnote-ref-3)
4. Prieiga internete: <https://www.cpva.lt/data/public/uploads/2018/01/cpva-istatai.pdf> [↑](#footnote-ref-4)
5. Prieiga internete - <http://lvpa.lt/upload/files/Tyrimai%20ir%20analiz%C4%97s/Tyrimu%20rezultatai%20i%20svetaine_2017.pdf> [↑](#footnote-ref-5)
6. <http://www.stt.lt/lt/menu/korupcijos-prevencija/korupcijos-rizikos-analize/2018-metu-rizikos-analizes/> [↑](#footnote-ref-6)
7. Rekomendacijos dėl EK finansinių pataisų, taikytinų ES išlaidoms, valdomoms pagal pasidalijimo valdymo principą, kai nesilaikyta viešojo pirkimo taisyklių, nustatymo, patvirtintos 2013 m. gruodžio 19 d. EK sprendimu Nr. C (2013) 9527. [↑](#footnote-ref-7)
8. Parengus KRA išvados projektą CPVA informavo, kad CPVA atsakingas darbuotojas nežinojo pilno VTEK sistemos funkcionalumo, CPVA buvo įsitikinusi, kad pateikė visas jiems prieinamas darbuotojų privačių interesų deklaracijas. CPVA taip pat informavo, kad apie galimybę matyti privačių interesų deklaravimo istoriją sužinojo tik sausio 9 d. (gavę STT KRA išvados projektą), todėl šioje KRA buvo vertinamos tik pateiktos privačių interesų deklaracijos. [↑](#footnote-ref-8)
9. CPVA direktoriaus 2012-09-10 įsakymas Nr. 2012/8-187 „Dėl privačių interesų deklaravimo“. [↑](#footnote-ref-9)
10. Po KRA išvados projekto parengimo CPVA informavo, kad Skaidrumo grupė rengė ir daugiau posėdžių, tačiau jie nebuvo protokoluojami, kaip nustatyta Reglamente. Ši informacija išvados formuluotei įtakos nepadarė. [↑](#footnote-ref-10)
11. Prieiga internetu: <http://www.stt.lt/documents/korupcijos_prevencija_2018/AAV_2018_01_24.pdf> [↑](#footnote-ref-11)